

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



MMOPX02D85ZT

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
746 01 Opava, Horní náměstí 382/69

Spisová značka: **ŽP/5303/2025/MiM**
Naše značka (Č.j.): **MMOP 48622/2025**
Vyřizuje: **Michalčíková Miroslava**
Pracoviště: **Krnovská 71C**
Telefon: **553 756 894**
Fax: **553 756 141**
E-mail: **miroslava.michalcikova@opava-city.cz**
Datum: **12.3.2025**

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO **včetně jednotného environmentálního stanoviska**

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí (dále jen „dotčený orgán“), věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 17 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **jako orgán ochrany přírody** § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 46 odst. 1, § 63 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 3 až 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán státní správy lesů** podle § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1, § 9 odst. 8, § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. c), i) a k), § 18a a § 21 odst. 4 věty první zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), **vodoprávní úřad** podle § 17 odst. 1 a 7, § 104 odst. 2 písm. c) a odst. 3 a 4, § 106 odst. 1 a § 126a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a dále jako **orgán státní památkové péče** podle § 14 odst. 2, § 29 odst. 2 písm. b) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) a dále **odbor dopravy**, jako příslušný silniční správní úřad podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů po zahrnutí do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které dotčené orgány takto hájí podle právních předpisů, po posouzení žádosti, kterou dne 11.2.2025 podal

Statutární město Opava, IČO 00300535, Horní náměstí č.p. 382/69, Město, 746 01 Opava 1, které zastupuje Ing. Martin Lichvár, Šafaříkova č.p. 2429/9, Předměstí, 746 01 Opava 1

(dále jen „žadatel“), k záměru:

Odstranění části objektu a stavební úpravy Slezanky Opava Opava, Město

(dále jen „záměr“) na pozemku parc. č. 260/7, 265/3, 265/5, 270, 593 v katastrálním území Opava-Město, na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Martin Lichvár, Šafaříkova 2429/9, 746 01 Opava, ČKAIT 1102774 IP00, zpracované 1/2025 k povolení tohoto předmětného záměru.

Popis záměru:

povolení stavby nebo zařízení (popř. změny dokončené stavby). Předmětem projektové dokumentace je odstranění části objektu a stavební úpravy občanské vybavenosti Slezanka a oplocení na pozemcích parc.č. 265/3, 260/7, 265/5, 270, 593 k.ú. Opava Město. Řešený objekt se nachází v zastavěném území ve stabilizované ploše Smíšené obytné městská památková zona.

Odstranění části stavby (1. a 2. NP) objektu občanské vybavenosti na parc.č. 265/3 (1.PP zůstane zachováno).

Odstranění celé stavby (1. a 2.NP) objektu občanské vybavenosti bez č.p. na parc.č. 265/5

Odstranění části stavby (1. a 2.NP) objektu občanské vybavenosti na parc.č. 270 (část 1. a 2.NP zůstane zachováno)

Odstranění oplocení na pozemku parc.č. 265/3 , 260/7

Odstranění plynovodní přípojky parc. č. 593

- I. Podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, včetně přiměřeně též podle § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku

vydává

žadatelé toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech dotčeným orgánem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

Zákon o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.)

Souhlas se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Památková péče

Práce spojené s odstraněním části objektu a stavebními úpravami občanské vybavenosti Slezanka jsou dle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči

přípustné s podmínkou:

1. demolice objektu bude fyzicky realizována až po projednání a předschválení projektu nové výstavby orgánem památkové péče

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 11.2.2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitostí místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti.

Podle § 176 odst. 1 a 2 stavebního zákona, „je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.“ „Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.“

Podle § 176 odst. 4 stavebního zákona „v závěru koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný. Ustanovení § 175 odst. 2 se použije obdobně.“ Podle § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona přitom platí, že „vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.“ „Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly ve vzájemném souladu.“ Při vydávání a tvorbě tohoto závazného stanoviska ovšem městský úřad vycházel rovněž z právní úpravy přímo závazných stanovisek, která vyplývá z § 149 správního řádu. Podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu „závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“ „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku „příslušný orgán vykonává při vydávání jednotného environmentálního stanoviska působnosti správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, které se vztahují ke správním úkonům, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko; je-li takovým správním úkonem rozhodnutí, je toto rozhodnutí součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení“. Náležitosti jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku a podle jeho odstavce 1 „příslušný orgán vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko, je-li posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný; v opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko“.

Dotčený orgán ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto koordinované závazné stanovisko včetně jednotného environmentálního stanoviska podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí.

Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci, nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska, uvádí dotčený orgán následující:

Ochrana přírody a krajiny

Souhlas se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Po posouzení žádosti včetně dokumentace pro povolení záměru a dalších náležitostí stanovených § 83a zákona o ochraně přírody a krajiny lze konstatovat, že toto jednotné environmentální stanovisko s výjimkou souhlasu se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") nenahrazuje žádný další správní úkon dle § 83 odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, a že **je předložený záměr** z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny **přípustný**.

Posuzovaný stavební záměr není umístěn ve významném krajinném prvku, ale týká se stávajícího objektu v zastavěném území.

Podle ustanovení § 12 odst. 1 ZOPK je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant, harmonického měřítko a vztahů v krajině. Předmětem projektové dokumentace je odstranění části objektu občanské vybavenosti Slezanka a jeho stavební úpravy. S ohledem na své technické provedení, povolovaná stavba nenarušuje charakter zástavby předmětné lokality. Realizací stavby nedojde k narušení vizuálních charakteristik dotčeného místa krajinného rázu a ke snížení jeho estetické a přírodní hodnoty.

Posuzovaný stavební záměr není umístěn v ochranném pásmu zvláště chráněného území.

S ohledem na umístění posuzovaného stavebního záměru v terénu není nutné ukládat podmínky k zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů ani stanovení odchýlného postupu při ochraně ptáků.

Realizace stavebního záměru není podmíněna kácením dřevin rostoucích mimo les ani zásahem v ochranném pásmu památného stromu.

Realizace posuzovaného stavebního záměru není podmíněna úpravami jeskyní či změnami jejich dochovaného stavu.

Posuzovaný stavební záměr není podmíněn zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území.

Odpadové hospodářství

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech "obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství,

b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití,

c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitýho". "Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů". "Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr". Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají".

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 odst. 2 písm. f) zákona o odpadech a vyhláškou k zákonu o odpadech ustanovením § 42 vyhlášky č. 273/2021 o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, kdy je třeba dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace (tzn. soustřeďovat oddělené recyklovatelné a opětovně použitelné odpady od ostatních odpadů a zejména od nebezpečných odpadů)

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, správní orgán OH konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny veřejné zájmy chráněné zákonem o odpadech.

V rámci předmětného záměru budou odpady podle katalogu odpadů (vyhl. 8/2021, o katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů) 170101- Beton, 170102- Cihly, 170107- Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keram. výrobků neuvedené pod číslem 170106, 170201- Dřevo, 170202- Sklo, 170203- Plasty, kategorie O, nabídnuty k recyklaci. Odpady 150101- Papírové a lepenkové obaly, 170405- Železo a ocel, kategorie O, budou odvezeny do sběrných surovin. Z předložené dokumentace k záměru vyplývá, že odpady vzniklé při předmětné stavební činnosti budou shromažďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií ve shromažďovacích prostředcích v místě stavby, budou zabezpečeny před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem a budou předávány do zařízení určeného pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu, a to ve smyslu § 13 odst. 1 zákona o odpadech.

Správní orgán OH upozorňuje, že původce odpadu je podle § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech povinen v případě komunálního odpadu, který běžně produkuje, a stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, mít jejich předání podle § 13 odst. 1 písm. e) v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem; v případě stavebních a demoličních odpadů se tato povinnost vztahuje i na nepodnikající fyzické osoby, s výjimkou případu, kdy množství produkováných stavebních a demoličních odpadů odpovídá množství stavebních a demoličních odpadů, které může fyzická nepodnikající osoba předat podle § 59 obci.

Správní orgán OH poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech platí následující: Po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu byla změna dokončené stavby, terénní úprava nebo odstranění stavby provedeny, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy pro potřeby navazujícího správního řízení **přípustný**.

Bc. Martin Škrabánek

Ochrana lesa

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, "dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa."

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává".

Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává", přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že "dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese."

Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17".

S ohledem na to, že povolovaným záměrem s názvem "Odstranění části objektu a stavební úpravy Slezanky Opava", který má být realizován na pozemcích parc. č. 260/7, parc. č. 265/3, parc. č. 265/5, parc. č. 270, parc. č. 593, v k.ú. Opava - Město, okres Opava, nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa podle § 3 lesního zákona a záměr není umístěn ve vzdálenosti do 30 m od hranice lesa, orgán státní správy lesů konstatuje, že zájmy chráněné lesním zákonem nejsou v případě tohoto záměru dotčeny.

Předmětný záměr je na základě tohoto posouzení ve smyslu lesního zákona přípustný.

Ing. Jindřich Hrbáč

Ochrana zemědělského půdního fondu

Veřejné zájmy, které oddělení ochrany vod a zemědělského půdního fondu odboru životního prostředí jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen "orgán ochrany ZPF") hájí podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ZPF") nejsou záměrem dotčeny. Předmětem projektové dokumentace je odstranění části objektu občanského vybavení Slezanka. **Záměrem dotčené pozemky** parc. č. 260/7 (ostatní plocha), parc. č. 265/3 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 265/5 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 270 (zastavěná plocha a nádvoří) a parc. č. 593 (ostatní plocha) v katastrálním území Opava - Město, **nejsou** podle ust. § 1 odst. 2 a 3 zákona o ochraně ZPF **součástí zemědělského půdního fondu**.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Ing. Vendula Evjáková

Ochrana vod

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že záměr vzhledem ke svému řešení není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem, provedení záměru nemůže vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Záměr nevyžaduje vydání výjimky dle ust. § 23a odst. 8 vodního zákona.

Předmětem projektové dokumentace je odstranění části objektu a stavební úpravy občanské vybavenosti Slezanka a oplocení na pozemcích parc.č. 265/3, 260/7, 265/5, 270, 593 k.ú. Opava Město. Řešený objekt se nachází v zastavěném území ve stabilizované ploše Smíšené obytné městská památková zóna. Odstranění části stavby (1. a 2. NP) objektu občanské vybavenosti na parc.č. 265/3 (1.PP zůstane zachováno). Odstranění celé stavby (1. a 2.NP) objektu občanské vybavenosti bez č.p. na parc.č. 265/5 Odstranění části stavby (1. a 2.NP) objektu občanské vybavenosti na parc.č. 270 (část 1. a 2.NP zůstane zachováno) Odstranění oplocení na pozemku parc.č. 265/3 , 260/7 Odstranění plynovodní přípojky na parc. č. 593.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Ing. Marie Kopřová

Památková péče

Část polyfunkčního objektu Slezanky na Horním náměstí 21/4 a Rybím Trhu 27/2 v katastrálním území Opava-Město se nachází na území Městské památkové zóny Opava. Městská památková zóna Opava byla prohlášena vyhláškou České republiky č. 476/1992 Sb., o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny dne 10. září 1992. Proto je nutné k zamýšlenému odstranění stavby a změně stavby si předem, ve smyslu § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči vyžádat závazné stanovisko příslušného orgánu státní památkové péče.

Součástí žádosti je projektová dokumentace "Odstranění části objektu a stavební úpravy občanské vybavenosti Slezanka a oplocení na parc.č. 265/3, 260/7, 265/5, 270, 593 k.ú. Opava-Město" zpracovaná Ing. Markem Zygulou a Ing. Martinem Lichvárem v lednu 2025.

Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán zná všechny podstatné skutečnosti z předchozích jednání a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení, nebylo vyvoláno ústní jednání spojené s místním šetřením.

Mezi chráněné hodnoty městské památkové zóny patří dochovaný půdorys městského jádra v historicky rostlé urbanistické struktuře sídla formovaného od středověku až do 30. let 20. století, panorama historického centra města v dálkových i blízkých pohledech, hodnotné městské interiéry, střešní krajina, fasády historických objektů včetně materiálového řešení a tradičního provedení řemeslných prvků, povrchy komunikací a materiál i tvar střech.

K zamýšleným pracím se písemně na žádost správního orgánu ze dne 13.02.2025 vyjádřil dne 05.03.2025 zástupce Národního památkového ústavu (dále jen "odborná organizace"), vyjádření je ve spise evidováno pod č. jednací R/2025/29156/3. Z vyjádření odborné organizace vyplývá, že navržené úpravy jsou v souladu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot městské památkové zóny při dodržení podmínky a to, že demolice objektu bude realizována až po formálním schválení projektu a konkrétně daném termínu náhradní výstavby, která bude realizována v co nejkratší možné době po demolici.

Správní orgán posoudil vyjádření odborné organizace a s jejím závěrem se ztotožnil. V souladu s vyjádřením odborné organizace připouští odstranění první části objektu za podmínky, kterou správní orgán specifikoval ve výrokové části stanoviska.

Dlouhodobě prosazovaným záměrem vlastníka objektu Slezanky je jeho celková demolice s novou výstavbou v dané lokalitě. Již v minulosti byla demolice Slezanky diskutována i projednávána s orgánem památkové péče i odbornou organizací, přičemž poslední rozhodnutí v dané věci připustilo demolici za podmínek, které byly stanoveny především s ohledem na stavebně technický stav okolní zástavby. Nyní předložený návrh počítá s demolici pouze těch částí, které nejsou v přímém vztahu s ostatními objekty a neměla by být narušena jejich statika. Projekt počítá s umístěním otřesových čidel i staveništní dopravou, stejně tak je zvolen šetrný způsob rozebírání nosné konstrukce.

Výstavba objektu Slezanky probíhala v letech 1967-1971. Jedná se o dvoupodlažní, částečně podsklepený objekt půdorysného tvaru písmene L. Nosnou konstrukcí budovy je montovaný železobetonový skelet s příčným rámem a skrytými průvlaky. Sloupy jsou rozměru 300 x 450 mm v modulu 6,0 x 6,0 metrů. Obvodový plášť je tvořen vyzdívkami z pórobetonových tvárnic a ocelovými příp. hliníkovými okenními pásy. Objekt je kryt plochou střechou s živičnou krytinou. Z urbanistického hlediska se objekt situován na Horní náměstí, které uzavírá z jihozápadní strany, zároveň tvoří východní stranu Rybího trhu a tyto dva prostory od sebe vhodně odděluje. V současnosti je objekt využíván prodejnou potravin a slouží rovněž jako zázemí při pořádání různých akcí v centru města. Jeho stavebně

technický stav je ale nevyhovující a architektonická kvalita nízká především z důvodu nevhodných stavebních zásahů poplatných době přelomu století a vlivu neúdržby.

Mezi chráněné památkové hodnoty městské památkové zóny patří dochovaný půdorys městského jádra v historicky rostlé urbanistické struktuře sídla formované od středověku. Ačkoli je objekt Slezanky objektem z 2. poloviny 20. století, jeho situování vůči Hornímu náměstí respektuje pozici historické zástavby (je jen mírně odstoupen směrem z náměstí). Lze jej považovat za vhodnou plombu v daném území, která měla mj. za cíl uzavřít Horní náměstí po poválečném demolování historických objektů od jihu a jihozápadu. V případě demolice, na kterou nebude navazovat výstavba nového centra, přijde sídlo o část připomínky ztraceného půdorysu městského jádra. Město se tak dobrovolně vrátí k poválečnému stavu s dlouholetou prolukou v místě nejexponovanější části historického jádra.

Mezi chráněné památkové hodnoty městské památkové zóny patří rovněž hodnotné městské interiéry. Mezi ty nejhodnotnější lze bezesporu řadit prostor Horního náměstí a Rybího Trhu, a to včetně jejich vzájemné souvztáznosti a propojení skrze veřejný prostor kolem divadla a konkatedrály. Je to ono úzké hrdlo při nároží Slezanky a divadla, které vizuálně, prostorově, hmotově i architektonicky, ale taky pocitově od sebe odděluje hodnotné městské interiéry. Malebnost historických sídel je tvořena jednotlivými prostory různého charakteru, od reprezentativního až po intimní a jejich vzájemným propojováním i dělením. Reprezentativní Horní náměstí je od intimního prostoru kolem závěru konkatedrály a vedle divadla odděleno právě oním plánovaně demolovaným nárožím Slezanky. V případě, že k demolici dojde dříve, než budou vyjasněny další postupy a reálná nová výstavba, byla by zde proluka několik dalších let.

Stručně lze odůvodnění stanovené podmínky shrnout v několika bodech takto:

1. Narůstající zmatek v urbanistických vztazích

- Odstranění objektu by znamenalo zánik urbanistické stěny, která vymezuje prostor Horního náměstí a jeho okolí.
- Dočasné oplocení či odkrytí plochy by dlouhodobě narušilo prostorovou kontinuitu historického centra, aniž by bylo jasné, kdy (a zda vůbec) bude proluka nahrazena novou stavbou.
- Absence jasné urbánní hranice a navazující zástavby by způsobila rozpad stávajícího uspořádání ulic a náměstí, což by umocnilo dojem nefunkčního a nedokončeného veřejného prostoru. Tím by se vytvořila nesouvislá oblast, která by mohla ztratit svůj historicky vymezený charakter, a pro obyvatele i návštěvníky města by se stala méně atraktivní či obtížně srozumitelnou.

2. Negativní estetický dopad na památkově chráněné území

- Po demolici by byly viditelné neestetické "štíťové" stěny zbytků Slezanky a staticky narušená zeď Mariánského ústavu.
- Vzniklá proluka by nevratně změnila charakter významných pohledů v centrální části městské památkové zóny (okolí Hlásky, divadla, konkatedrály).

3. Nejasný dlouhodobý záměr a nutnost dlouhodobého plánování

- orgán státní památkové péče nedisponuje jasnou koncepcí (územní studie, regulační plán) ani jiného harmonogramu pro regeneraci území. Není zřejmé, kolik dalších let zůstane proluka nezastavěna, což zvyšuje riziko vzniku nevhodného či trvale otevřeného prostranství.

Správní orgán vycházel při svém rozhodování ze všech dostupných podkladů a zjištění a řídil se platnými právními předpisy a nařízeními.

Ing. arch. Lucie Častulíková

Silniční správní úřad

Odbor dopravy MMO, jako příslušný silniční správní úřad ve smyslu § 40, odst. 4 a 5, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, není ve výše uvedené záležitosti dotčeným orgánem státní správy pro účely stavebního řízení.

Dojde-li při realizaci stavby k dotčení pozemní komunikace z hlediska dopravního omezení, je nutné zdejší odbor dopravy požádat o vydání povolení k omezení obecného užívání uzavírkami a objízdkami (§ 24, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) a o stanovení přechodné úpravy provozu (§ 77, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích).

Ing. Dalibor Novotný

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých dotčený orgán hájí veřejné zájmy tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Upozornění:

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Ochrana přírody a krajiny

A) Dřeviny rostoucí mimo les jsou podle § 7 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Proto všechny dřeviny na okrajích stavenišť, které nejsou určeny k pokácení, musí být maximálně chráněny (instalací bednění) před mechanickým poškozením (např. pohmoždění a potrhání kůry, dřeva a kořenů, poškození koruny),

B) V prostoru kořenové zóny dřevin musí být výkopy prováděny ručně a vnější hrana výkopu od paty kmene musí být čtyřnásobkem obvodu kmene ve výšce 1 m, nejméně však 2,5 m. Při výkopech se nesmí přetínat kořeny s průměrem nad 2 cm. Kořeny je nutno chránit před poraněním, popřípadě je nutno kořeny ošetřit, tzn. hladce seříznout do neroztřepené části a zamazat prostředky na ošetření ran,

C) Výkopovou zeminu a o ostatní materiál je nutno uložit mimo kořenovou zónu dřevin, tj. mimo plochu půdy pod korunou stromu (okapová linie koruny) rozšířenou do stran o 1,5 m. V kořenové zóně stromu rovněž nesmí být prováděna žádná navážka zeminy nebo jiného materiálu.

Poučení:

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Ludmila Domesová
oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Ing. Martin Lichvár, IDDS: 5q3j46m

Zveřejnění prostřednictvím úřední desky městského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno

Sejmuto dne